

2004 FAZA JUDEȚEANĂ

Subiectul I - 10 puncte

Fie termenii A, B, C, D, E, astfel încât: termenul A este supraordonat în raport cu B, și contrariul lui D; termenul E este subordonat față de D ; termenul C este subordonat față de A, și se află în raport de încrușișare cu B.

- precizați (dați exemplu de) 5 termeni care să corespundă raporturilor de mai sus
- reprezentați cu ajutorul diagramelor Euler, în cadrul unei singure figuri grafice, raporturile dintre cei 5 termeni

Subiectul II – 15 puncte

Fie următorii termenii : A-pasăre, B-rândunică, C-vertebrat, D-animal, E-pasăre călătoare.

- precizați care este termenul cu extensiunea cea mai mare și ordonați în serie descrescătoare, din punct de vedere intensional, acești 5 termeni
- definiți genul pasăre astfel încât, în același timp, definiția să fie pe de o parte, prea largă și, pe de altă parte, prea îngustă

Subiectul III – 15 puncte

Andrei susține că dacă o propoziție categorică universal negativă este adevărată, atunci obversa supraalternei contradictoriei sale este adevărată. Dinu afirmă că dacă o propoziție categorică universal afirmativă este adevărată, atunci obversa subalternei contrarei sale este falsă. Formalizând demersul vostru analizați fiecare afirmație, justificați și precizați explicit cine raționează corect.

Subiectul IV – 25 puncte

1.Anca susține că modurile eio și ieo sunt valide în orice figură, în timp ce Dana susține că aceleași două moduri sunt nevalide în orice figură. Utilizând oricare dintre metodele de testare a validității silogismului, comentați afirmațiile celor două fete, precizând cine are dreptate.

2.Fie un mod silogistic valid în cazul căruia termenul major este distribuit în premisă și nedistribuit în concluzie.

- să se determine schema de inferență corespunzătoare acestui mod
- prezentați modul în care ați raționat
- construiți un silogism în limbajul natural care să corespundă schemei de inferență determinate de voi.

Subiectul V – 25 puncte

Aurel și Doru au aflat că prietenul lor Radu ar dori să devină fie avocat fie medic, dar nu ambele, și au următoarea discuție :

Doru : Imposibil ambele, Radu sau trebuie să acorde atenție specială orelor de logică și argumentare sau orelor de biologie, întrucât sau vrea să devină avocat sau dorește să devină medic, și dacă dorește să devină avocat atunci va trebui să acorde atenție specială orelor de logică și argumentare, iar dacă dorește să devină medic va trebui să acorde atenție specială orelor de biologie.

Aurel : Radu sau dorește să devină avocat sau nu dorește să devină avicat. Dar dacă dorește să devină avocat atunci va trebui să acorde atenție specială orelor de logică și argumetare. Și dacă nu dorește să devină avocat va trebui să acorde atenție specială orelor de logică și argumentare. Din toate acestea rezultă că Radu trebuie să acorde atenție specială orelor de logică și argumantare.

Stabiliți cine raționează valid.