

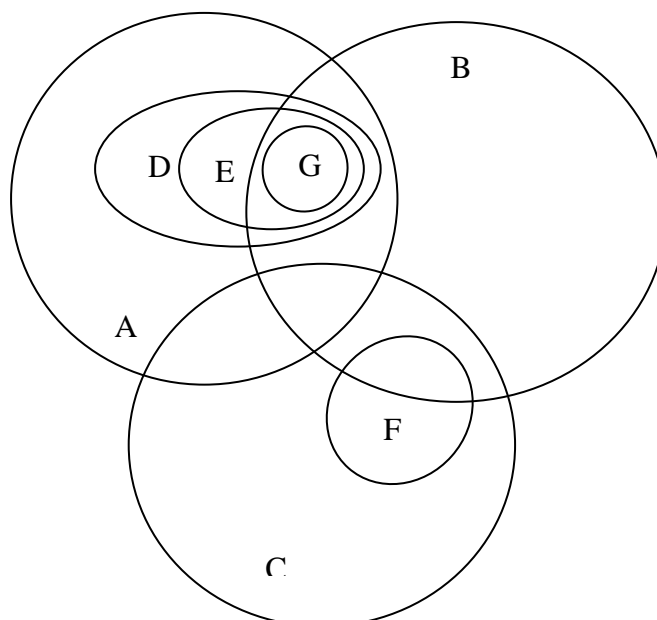
OLIMPIADA DE ȘTIINȚE SOCIO- UMANE, ETAPA NAȚIONALĂ
7 - 11 aprilie 2010

LOGICĂ, ARGUMENTARE ȘI COMUNICARE

BAREM DE CORECTARE ȘI NOTARE

Subiectul I – 16 puncte

- 1) **3,5 puncte** pentru identificarea termenilor din text (0,5 puncte pentru fiecare termen identificat: **A = betonisti, B = zidari, C = tâmplari, D = faianțari, E = instalatori, F = parchetari, G = decoratori**);
- 2) **9 puncte** pentru reprezentarea grafică corectă (se acordă punctaj numai pentru reprezentarea grafică integral corectă):



- 3) **3,5 puncte** (0,5 puncte pentru fiecare precizare corectă): E 1=F; E 2=A; E 3=A; E 4=F; E 5=F; E 6=A; E 7=F.

Subiectul II – 10 puncte:

- 1) **6 puncte**, din care:
 - (a) **1 punct** - Extensiunea crește, iar intensiunea scade;
 - (b) **1 punct** - Extensiunea scade, iar intensiunea crește;
 - (c) **1 punct** – Caracterizare din punct de vedere extensional: termen **nevid, general, distributiv, precis**.
 - (d) **3 puncte** (1,5 puncte pentru construirea definiției – spre exemplu, **Manual** =_{df} *un manual școlar care nu cuprinde în întregime conținutul unei științe experimentale*; 0,5 puncte pentru fiecare regulă numită și prezentată).

Se acordă punctajul pentru oricare alt exemplu care corespunde cerințelor.
- 2) **4 puncte**, din care:
 - (a) **2 puncte** pentru numirea și prezentarea corectă a regulilor încălcate;
 - (b) **2 puncte** pentru realizarea clasificării corecte.

Subiectul III – 20 puncte:

- 1) (a) **7 puncte**: (1) SaP–1 punct; (2) SiP–2 puncte; (3) SoP–2 puncte; (4) SeP–2 puncte;

- (b) **3 puncte** (1 punct pentru fiecare propoziție exprimată în limbaj natural):
 (2) „Unele silogisme valide produc concluzii adevărate“;
 (3) „Unele silogisme valide nu produc concluzii adevărate“;
 (4) „Niciun silogism valid nu produce concluzii adevărate“;
- (c) **4 puncte** (2 puncte pentru justificarea falsității propoziției (1); 2 puncte pentru precizarea **Ioana are dreptate**);
- 2) **6 puncte** (1 punct pentru precizarea **Mihaela are dreptate**, 2 puncte pentru justificare; 1 punct pentru precizarea **Călin are dreptate**, 2 puncte pentru justificare).

Subiectul IV – 20 puncte:

- 1) **9 puncte:** **aai-3** - 3 puncte; **eao-3** - 3 puncte; **eao-4** - 3 puncte
- 2) **3 puncte:** **aai-3**
- 3) **8 puncte:**
- | | | | | |
|--|------------|--|----------------------|----------------|
| | MaP | ip.: MaP = 1 | | SeP |
| | <u>MaS</u> | MaS = 1 | | <u>MaS</u> |
| | S i P | S i P = 0 | → SeP = 1 (3 puncte) | MeP (2 puncte) |
| | | MeP=0 pentru că MaP=1 (prin ipoteză) | (1 punct) | |
| | | dar MaS=1 (prin ipoteză), deci SeP=0 | (1 punct) | |
| | | dacă SeP=0 → S i P=1 → modul aai-3 este valid | (1 punct) | |

Subiectul V – 24 puncte:

- 1) **3 puncte** - Viorel: $[p \rightarrow (q \& r)] \rightarrow [\sim(q \& r) \rightarrow \sim p]$
3 puncte - Mircea: $\{[(p \& q) \rightarrow r] \& \sim(p \& q)\} \rightarrow \sim r$
3 puncte - Adriana: $[(p \rightarrow r) \& (q \rightarrow r) \& (p \vee q)] \rightarrow r$
- 2) **2 puncte** - argument valid
2 puncte - argument nevalid
2 puncte - argument valid
- 3) **3 puncte** - **Viorel** raționează corect pentru că recurge la o tautologie numită „contrapозиția (transpoziția) implicației“;
3 puncte - **Mircea** nu raționează corect pentru că recurge la un sofism formal numit „eroarea negării antecedentului“;
3 puncte - **Adriana** raționează corect pentru că recurge la un argument valid cu trei premise numit „dilemă constructivă simplă“.

Notă: Se acordă 10 puncte din oficiu.