

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI
INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUDEȚULUI GALAȚI
LICEUL PEDAGOGIC „COSTACHE NEGRI” GALAȚI

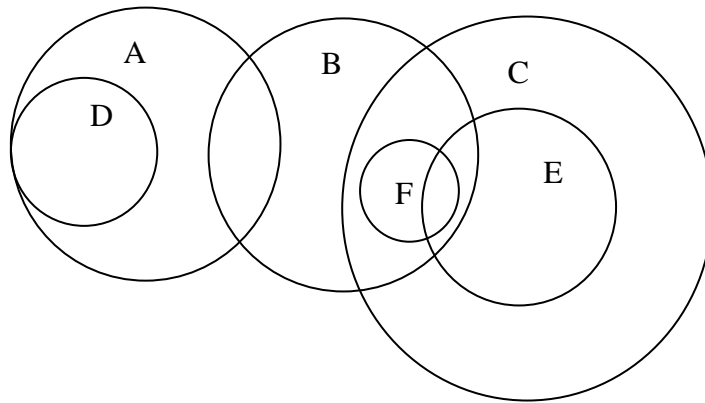
OLIMPIADA DE LOGICĂ ȘI ARGUMENTARE
ETAPA NAȚIONALĂ
30 aprilie-4 mai 2008

BAREM DE NOTARE:

Subiectul 1 – 20 p., din care:

(a) **6 puncte** pentru identificarea termenilor din text (1 punct pentru fiecare termen identificat: **A = elevi care practică handbalul**, **B = elevi care practică fotbalul**, **C = elevi care practică voleiul**, **D = elevi care practică tenisul de masă**, **E = elevi care practică tenisul de câmp**, **F = elevi care joacă șah**);

(b) **10 puncte** pentru reprezentarea grafică corectă (se acordă punctaj numai pentru reprezentarea grafică integral corectă):



(c) **4 puncte** pentru răspunsul corect la întrebare: „**nu există elevi care practică simultan tenisul de masă și tenisul de câmp**”.

Subiectul 2 – 25 p., din care:

(a) **5 puncte** pentru identificarea întrebării adresate de Solon lui Cronos: **întrebarea (3)**;

(b) **20 puncte**, din care

- **10 puncte** pentru prezentarea raționamentului corect al lui Solon în limbaj natural: „Cronos spune adevărul sau minte, așa încât dacă astăzi spune adevărul, înseamnă că mâine ar minți și ar arăta drumul spre moarte; iar dacă azi minte, înseamnă că mâine ar spune adevărul (că azi minte) și mi-ar indica tot drumul spre moarte. În concluzie, trebuie ales celălalt drum decât cel indicat de Cronos (drumul spre viață=q).”;

- **10 puncte** pentru prezentarea raționamentului corect al lui Solon în limbaj formal: $\{(p \vee \sim p) \rightarrow [[p \rightarrow (\sim p \wedge \sim q)] \& [\sim p \rightarrow (p \wedge \sim q)]]\} \rightarrow q$.

Subiectul 3 – 30 p., din care:

(a) **5 puncte** pentru identificarea corectă a două scheme de inferență silogistică (una dintre următoarele posibilități: **iai-3 și eao-3, aai-3 și oao-3, aii-3 și oao-3, iai-3 și eio-3, iai-4 și eio-4, iai-4 și eao-4**);

(b) **5 puncte** pentru precizarea raportului logic existent între concluziile modurilor silogistice: **raport de subcontrarietate**;

(c) **10 puncte** pentru prezentarea raționamentelor, din care

- **7 puncte** pentru raționamentul care privește cerința de la punctul (a):

- premisele majore ale celor două moduri silogistice sunt fie **a și o**, fie **e și i**;

- modurile silogistice pot fi doar din **figurile a III-a sau a IV-a** (figurile I și II se elimină prin legea specială „premisele majore sunt universale”);

- identificarea unei perechi de moduri silogistice din figura a III-a sau din figura a IV-a se bazează pe **utilizarea legilor speciale** proprii fiecărei figuri silogistice;

- **3 puncte** pentru raționamentul care privește cerința de la punctul (b);

(d) **6 puncte** pentru formularea corectă a exemplelor de silogism în limbaj natural (3 puncte pentru fiecare exemplu);

(e) **4 puncte** pentru precizarea valorii de adevăr a premisei majore (**premisele majore sunt adevărate**).

Subiectul 4 – 15 p., din care:

(a) **5 puncte** pentru identificarea ideii respinse de Robespierre: **„Toți dușmanii lui Robespierre au fost considerați dușmani ai Franței” – SaP**;

(b) **10 puncte** pentru construirea argumentului valid, din care

- **5 puncte** pentru construirea argumentului valid în limbaj natural: **„Nici unul dintre dușmanii Franței nu mai este în viață. Unii dușmani ai lui Robespierre sunt în viață. Prin urmare, unii dintre dușmanii lui Robespierre nu sunt dușmani ai Franței.”**;

- **5 puncte** pentru construirea argumentului în limbaj formal:

PeM

Si M

SoP

unde: S=dușmanii lui Robespierre, P=dușmanii Franței, M=persoane în viață.

Observație: se ia în considerare oricare altă variantă validă.

NOTĂ:

- **10 puncte din oficiu**

- **Nota finală se stabilește prin împărțirea punctajului obținut la 10.**