

Etapa județeană/sectoarelor municipiului București a olimpiadelor naționale școlare - 2020

**Probă scrisă
LOGICĂ, ARGUMENTARE ȘI COMUNICARE**

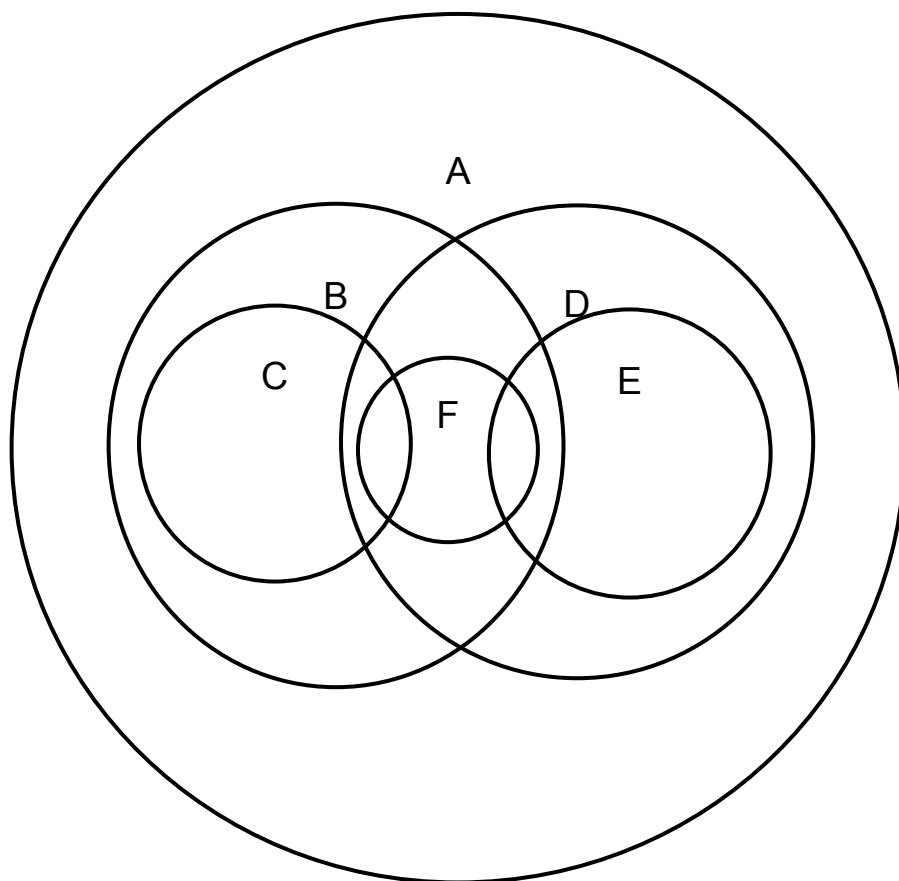
BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE

- Se punctează orice formulare/modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.
- Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fracțiuni de punct.
- Se acordă 10 puncte din oficiu. Nota finală se calculează prin împărțirea punctajului total acordat pentru lucrare la 10.

SUBIECTUL I

(24 puncte)

- A.** Reprezentarea grafică, în cadrul unei singure diagrame Euler, a raporturilor existente între termenii A, B, C, D, E și F. **6 p.**



Notă: punctajul se acordă doar pentru reprezentarea integral corectă.

- B.** Identificarea a șase termeni care să corespundă raporturilor existente între termenii A, B, C, D, E și F. **6 p.**

Notă: punctajul se acordă doar în măsura în care sunt identificați, în mod corect, toți cei șase termeni.

- C.** - construirea în limbaj formal a celor două moduri silogistice valide, cu aceeași premisă minoră, care au drept concluzie propoziția „Unii F nu sunt C” (oricare dintre perechile: eio-1 și eio-2, respectiv eio-3 și eio-4) **2x3 p. = 6 p.**
- construirea în limbaj natural a celor două moduri silogistice **2x3 p. = 6 p.**

SUBIECTUL al II-lea

(20 puncte)

1. - aprecierea corectitudinii definițiilor, considerate împreună: *se încalcă regula consistenței* 4 p.
- argumentarea corectă a faptului că definițiile, considerate împreună, încalcă regula consistenței 4 p.

Notă: se punctează oricare altă denumire utilizată în literatura de specialitate pentru regula încălcată sau modalitate de a arăta faptul că definițiile, considerate împreună, nu respectă regulile definirii.

- 2.
- A. - aprecierea corectitudinii clasificării: *clasificare incorectă* 2 p.
B. - precizarea unei reguli de corectitudine a clasificării încălcate 2 p.
- explicarea modului în care clasificarea propusă încalcă regula precizată 2 p.
C. - modificarea clasificării astfel încât aceasta să încalce, simultan, ambele reguli precizate 2 p.
- explicarea încălcării fiecăreia dintre reguli 2x2 p. = 4 p.

SUBIECTUL al III-lea

(20 puncte)

Ioana – „Unii oameni slab pregătiți nu sunt neprofesioniști.” = \sim Po \sim S

3 p. pentru formalizarea corectă a întregului demers

2 p. pentru precizarea: *opinia este incorectă*

Teodora – „Toți oamenii slab pregătiți sunt neprofesioniști.” = \sim Pa \sim S

3 p. pentru formalizarea corectă a întregului demers

2 p. pentru precizarea: *opinia este incorectă*

Laur – „Unii oameni bine pregătiți nu sunt neprofesioniști.” = Po \sim S

3 p. pentru formalizarea corectă a întregului demers

2 p. pentru precizarea: *opinia este corectă*

Marius – „Unii profesioniști sunt oameni slab pregătiți.” = Si \sim P

3 p. pentru formalizarea corectă a întregului demers

2 p. pentru precizarea: *opinia este incorectă*

SUBIECTUL al IV-lea

(26 puncte)

- A. - prezentarea demersului logic explicit de identificare a modului silogistic valid care se poate realiza în toate cele patru figuri silogistice 5 p.
- precizarea explicită a modului silogistic valid care se poate realiza în toate cele patru figuri silogistice: *eao* 2 p.
- B. construirea unui exemplu în limbaj natural pentru unul dintre modurile silogistice *eao-1*, *eao-2*, *eao-3* sau *eao-4* 3 p.
- C. verificarea validității modului silogistic ales la punctul B prin două metode distincte 2x5 p. = 10 p.
- D. - construirea corectă în limbaj formal a polisilogismului regresiv solicitat 3 p.
- precizarea unui exemplu în limbaj natural pentru polisilogismul regresiv construit 3 p.

Notă: Se acceptă oricare notație în limbaj formal utilizată în cadrul disciplinei.